

BIP  
5.08.20r.  
Zelasko

### Dokument elektroniczny



#### Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2020-08-02

#### Dane nadawcy

ANDRZEJ STOLPA

#### Dane adresata

STAROSTWO POWIATOWE W PŁOŃSKU (09-100 PŁOŃSK (MIASTO), WOJ. WOJ. MAZOWIECKIE)

### ZAPYTANIE

#### radnego Powiatu Płońskiego

W załączeniu przesyłam za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego treść mojego zapytania do Starosty Płońskiego.

Strona 5

#### Załączniki:

- 1. Zapytanie ws. uchwały nr 417.docx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:  
2020-08-02T15:50:54.979+02:00

Podpis elektroniczny

Podpis elektroniczny zweryfikowany

w dniu 02.08.2020

Wynik weryfikacji: ważny/nieważny



Płońsk, dnia 02.08.2020 r.

**Andrzej Stolpa**  
**Radny Powiatu Płońskiego**

**Pani**  
**Elżbieta Wiśniewska**  
**Starosta**  
**Powiatu Płońskiego**

*Za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego*

### **Zapytanie radnego**

Na podstawie art. 21 ust. 9 i 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. „o samorządzie powiatowym” (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920) proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy Zarząd Powiatu ocenił skutki prawne obowiązywania uchwały Nr 417/2020 o powierzeniu obowiązków p.o. dyrektora szpitala w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2020 r. (Znak: WNP-P.4131.4.2020.PC) stwierdzającego nieważność uchwały Nr 416/2020 Zarządu Powiatu Płońskiego w sprawie odwołania Dyrektora SPZZOZ im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, które wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego?

W związku z powyższym, skoro wykonanie uchwały zostało wstrzymane, brak jest podstaw prawnych wykonywania uchwały o powierzeniu obowiązków p.o. dyrektora szpitala, gdyż jej podjęcie przez Zarząd Powiatu było następstwem odwołania Dyrektora szpitala zakwestionowanego w trybie nadzoru przez Wojewodę. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lipca 2017 r. (Sygn. Akt II OSK 1451/17) zawarte w art. 80 ust. 1 u.s.p. stwierdzenie "wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa" należy odczytywać w ten sposób, że uchwała, której nieważność stwierdził organ nadzoru, od daty wydania rozstrzygnięcia nadzorczego nie wywołuje skutków prawnych. Takie rozumienie art. 80 ust. 1 u.s.p. znajduje oparcie w ugruntowanej w orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie wykładni zbliżonego konstrukcyjnie przepisu art. 152 p.p.s.a., w którym również mowa jest o wstrzymaniu wykonalności aktów (wyrok

Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lipca 2004 r., OSK 591/04, ONSAiWSA z 2004 r. Nr 2, poz. 32 z glosą Z. Kmiecziaka, OSP 2005 r., Nr 4, poz. 209; zob. też wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2010 r., I OSK 1029/10 oraz z dnia 9 grudnia 2008 r., I OSK 596/08, (w:) CBOSA). Powyższy pogląd został powołany również w wyroku NSA z dnia 3 września 2013 r., I OSK 968/13.

Mając na względzie treść art. 80 ust. 1 u.s.p. należy przyjąć za oczywiste, że uchwała Zarządu Powiatu Nr 416/2020, na skutek stwierdzenia jej nieważności przez Wojewodę, nie wywołała skutku prawnego w postaci odwołania Dyrektora Szpitala. Wobec jednoznacznej treści art. 80 ust. 1 u.s.p. nie można zatem twierdzić, że pomimo jej unieważnienia uchwała odwołująca Nr 416/2020 i tak spowodowała, że na stanowisku Dyrektora Szpitala powstał wakat. Rozumowanie takie jest bowiem próbą podważenia skutków rozstrzygnięcia nadzorczego i wyroków sądów administracyjnych (m. in. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. akt II SA/Sz 1457/16).

W związku z tym wnoszę o odpowiedź na jakiej podstawie wykonuje swoje zadania p.o. dyrektora, skoro z obrotu prawnego usunięto uchwałę nr 416/2020. Czy nie dochodzi więc do realizacji hipotezy wskazanej w art. 231 k.k. dotyczącej przekroczenia uprawnień?

W takiej sytuacji należy przyjąć, że Dyrektor Paweł Obermeyer nie został ze stanowiska Dyrektora Szpitala skutecznie odwołany, a co za tym idzie, wykluczone było powierzenie stanowiska Dyrektora Szpitala innej osobie. Wobec nieskuteczności odwołania poprzedniego Dyrektora (art. 80 ust. 1 u.s.p.) powołanie innej osoby na stanowisko p.o. Dyrektora Szpitala jest w świetle orzecznictwa sądowo-administracyjnego niedopuszczalne.

Należy zwrócić uwagę, że w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2003 r., P 9/02 (OTK-A 2003, Nr 9, poz. 100), orzekając o zgodności z Konstytucją art. 91 ust. 1 zdanie 2 u.s.g. Trybunał opowiedział się za szerokimi uprawnieniami wojewody, który po dokonaniu analizy sprawy może w ciągu 30 dni od doręczenia orzec o nieważności każdej uchwały, którą uzna za sprzeczną z prawem (dotyczy to także zarządzeń podjętych przez organ gminy; Z. Niewiadomski w: red. R. Hauser, Z. Niewiadomski, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz z odniesieniami do ustaw o samorządzie powiatowym i samorządzie województwa, C.H. Beck 2011, s. 818-819, nb 12, 13). Rozstrzygnięcie nadzorcze jest aktem władztwa administracyjnego, służy mu domniemanie legalności (obowiązuje aż do jego obalenia wyrokiem sądu administracyjnego), a wykonanie obowiązków z niego wynikających może być egzekwowane środkami przymusu administracyjnego.

2. Czy Zarząd Powiatu wniósł w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego? Jeżeli skarga została wniesiona proszę o przesłanie mi kserokopii skargi oraz innej korespondencji w tej sprawie z WSA (jeżeli taka korespondencja Była).
3. Czy w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego stwierdzającym nieważność uchwały Zarządu Powiatu Płońskiego Nr 416/2020 i świetle wyżej opisanego stanu prawnego, Zarząd Powiatu Płońskiego nie powinien unieważnić konkursu na stanowisko Dyrektora SPZZOZ w Płońsku i powstrzymać się do ponownego jego ogłoszenia do czasu rozpatrzenia skargi przez WSA (jeśli została wniesiona) i nie narażać w ten sposób Powiatu Płońskiego na ewentualne odszkodowania dla wybranego w nim kandydata?

Z poważaniem

Andrzej Stolpa

Radny Powiatu Płońskiego